

РАЗДЕЛ III. ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.072.432

В.В. Калита, Г.Н. Юлина

V.V. Kalita, G.N. Yulina

**ОБРАЗ КАЗАКА В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СТУДЕНТОВ МГУТУ ИМЕНИ
К.Г. РАЗУМОВСКОГО: ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ⁵⁸**

**THE IMAGE OF A COSSACK IN THE REPRESENTATION OF
STUDENTS OF THE MSUTM NAMED AFTER
K.G. RAZUMOVSKY: PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS**

Аннотация:

Проведена реконструкция представлений о казаках у студентов Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Для сбора эмпирических данных использован трехфакторный 21-шкальный семантический дифференциал. Обработка результатов производилась методом расчета семантических универсалий на 80-процентном и 90-процентном уровнях совпадений. Для проведения сравнения дополнительно к оценке предлагались образы-стимулы: былинный богатырь, советский солдат и современный герой. По признаку совпадающих согласованных характеристик образ казака оказался близок к образам былинного богатыря и современного героя. На уровне ограничений 80 % из 8 согласованных шкал универсалии «казак» 7 шкал совпали с универсалией «былинный богатырь»; на 90-процентном уровне совпадений общими остаются лишь две согласованные характеристики: «сильный» и «упрямый». Обнаружены совпадения характеристик образа казака с образом современного героя в представлениях студентов. На уровне ограничений 80 % из 8 согласованных шкал универсалии «казак» 7 шкал совпали с универсалией «современный герой»; при повышении ограничений до 90 % общими остаются лишь две согласованные характеристики: «решительный» и «уверенный». В целом образ казака в представлении

⁵⁸ В статье представлены результаты исследования, выполненного в рамках Соглашения с Федеральным агентством по делам молодежи № 091-15-2023-012 от 25.05.2023 «О предоставлении из федерального бюджета грантов в форме субсидий юридическим лицам — победителям Всероссийского конкурса молодежных проектов среди образовательных организаций высшего образования («Экспертно-аналитическое исследование образа казака в современной молодежной среде»)».

студентов оказался не сформированным. Выявлены и обозначены черты сходства образа казака с образами былинного богатыря, советского солдата и современного героя.

Ключевые слова: представление, образ, психосемантика, семантический дифференциал, семантические универсалии, образ казака, образ былинного богатыря, образ советского солдата, образ современного героя.

Abstract:

The reconstruction of ideas about the Cossacks was carried out among students of the K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (The First Cossack University). The semantic differential (three-factor, consisting of 21 scales) was used to collect empirical data. The method of calculating semantic universals (at 80 % and 90 % coincidence levels) was used to process the results. Stimuli: an Epic Hero, a Soviet Soldier and a Modern Hero were additionally offered for evaluation. The image of the «Cossack» turned out to be close to the images of the «Epic Hero» and the «Modern Hero» based on the coinciding agreed upon characteristics. 7 scales of the «Cossack» universal coincided with the «Epic Hero» universal at the level of restrictions of 80 % (out of 8 agreed scales). The 2 scales coincided at the 90 % level (the characteristics that remain common to the Cossack and the Hero are «strong» and «stubborn»). Common characteristics of the image of a Cossack and a «Modern Hero» have been discovered. 7 scales of the «Cossack» universal coincided with the «Modern Hero» universal at the level of restrictions of 80 % (out of 8 agreed scales). The 2 scales coincided at the 90 % level (the characteristics that remain common to the Cossack and the Modern Hero are «determined» and «confident»). The image of a Cossack turned out to be unformed in the minds of students. Similarities between the image of a Cossack and the images of an Epic Hero, a Soviet Soldier and a Modern Hero are identified and designated.

Keywords: representation, image, psychosemantics, semantic differential, semantic universals, image of a Cossack, image of an Epic Hero, image of a Soviet Soldier, image of a Modern Hero.

9 августа 2020 г. вышел указ президента Российской Федерации № 505 «Об утверждении Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021—2030 гг.». Термин «российское казачество» определяется в документе как «исторически сложившаяся на основе взаимодействия русского народа и других народов России социокультурная общность, сформированная в ходе многовекового служения казаков Российскому

государству и обществу»⁵⁹. В документе обозначены цель, приоритеты и задачи государственной политики РФ в отношении российского казачества. В соответствии со Стратегией формируется эффективный механизм привлечения казачества к реализации различных направлений деятельности (например, несению государственной службы, обеспечению национальной безопасности, региональной, внешней, миграционной и молодежной политике, обеспечению задач образования и воспитания молодежи, развития культуры и т. д.), расширяется диапазон задач и направлений социального взаимодействия казачьих обществ, но, несмотря на это, образ современного казака остается в обществе неоднозначным и противоречивым. Поэтому актуальны задачи содействия популяризации деятельности российского казачества и формирования благоприятного отношения как к самим казакам, так и к их деятельности.

В настоящем исследовании посредством психосемантических методик были изучены представления о казаках у студентов Московского государственного университета технологий и управлений имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Исследованное представление (как когнитивный психический процесс отражения предметов или явлений, которые в данный момент не воздействуют на органы чувств, но воссоздаются на основе прошлого опыта) может быть определено посредством понятия «социальный стереотип», впервые сформулированного У. Липпманом⁶⁰. Как отмечает Р. Тагиури, социальный стереотип — это «склонность воспринимающего субъекта легко и быстро заключать воспринимаемого человека в определенные категории, в зависимости от его возраста, пола, этнической принадлежности, национальности и профессии, и тем самым приписывать ему качества, которые считаются типичными для людей этой категории»⁶¹. В основе социальных стереотипов лежат механизмы генерализации, обобщения и схематизации данных, что значительно упрощает процесс познания⁶². Однако если такой образ строится на основе негативного прошлого опыта, то и последующие резуль-

⁵⁹ Указ президента Российской Федерации от 09.08.2020 № 505 «Об утверждении Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021—2030 гг.».

⁶⁰ Липпман У. Общественное мнение / Пер. с англ. Т.В. Барчунова, под ред. К.А. Левинсон, К.В. Петренко. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.

⁶¹ Tagiuri R. Person perception // Lindzey G., Aronson E. The Handbook of social psychology. V. 3. N. Y., 1968. P. 95.

⁶² Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. М., 1975. С. 89—105.

таты представлений будут иметь отрицательную коннотацию. Социально-психологический стереотип традиционно рассматривается как образ человека или некой группы людей преимущественно в этническом контексте. Основные характеристики социальных стереотипов обобщил Г. Теджфел, отметив в том числе, что они усваиваются раньше объективных представлений об оцениваемых объектах, достаточно устойчивы во времени и плохо поддаются изменению; особенно трудно коррекция социальных стереотипов происходит в условиях напряженности и конфликта⁶³. В современной социологии стереотип рассматривается как образ или представление о социальном объекте, выражающие привычный способ восприятия и действия⁶⁴. Существенный вклад в описание специфики и механизмов стереотипа внесли психологи Г.У. Солдатова⁶⁵, Т.Г. Стефаненко⁶⁶, А.Н. Татарко, Лебедева Н.М.⁶⁷ и др.

Для изучения представлений студенческой молодежи о казаках был использован традиционный метод группы психосемантических методик — классический трехфакторный 21-шкальный биполярный семантический дифференциал (СД), разработанный Чарльзом Осгудом⁶⁸. СД представляет собой легко модифицируемый (гибкий) инструмент многомерного субъективного шкалирования, используемый для решения разнотипных задач, в том числе и в таких областях, как социальная, политическая и дифференциальная психология. Анализ результатов, полученных с помощью СД, позволяет реконструировать многомерное семантическое пространство оцениваемого стимула; т. е. каждая из 21 оценочной шкалы может быть рассмотрена как ортогональная ось оценки значения (описания стимула). Метод СД позволяет выявлять индивидуальные и групповые семантические пространства, в которых координатами объекта служат его оценки по шкалам методики. Шкалы иногда называют дескрипторами — характеристиками, описывающими оцениваемый объект. Респонденты оценивали предлагаемый стимул по семибальной шкале. По результатам оценок респондентов было реконструировано групповое семантическое пространство (простран-

⁶³ *Tajfel H. Social Stereotypes and Social groups // Turner J.C., Giles H. Intergroup behaviour. Oxford: Basil Blackwell, 1981. P. 144—167.*

⁶⁴ *Сикевич З.В. Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 2. С. 36—53.*

⁶⁵ *Солдатова Г.У. Психология этнической напряженности. М., 1998. 386 с.*

⁶⁶ *Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. М.: «Аспект-Пресс», 2008. 368 с.*

⁶⁷ *Татарко А.Н., Лебедева Н.М. Методы этнической и кросс-культурной психологии: Учебно-методическое пособие. М.: Высшая школа экономики, 2011. 238 с.*

⁶⁸ *Osgood C.E. The nature and measurement of meaning // Psychological Bulletin. 1952. № 49. P. 197—237.*

ство значений) стимула. Как отмечает В.П. Серкин⁶⁹, к основным преимуществам методики относят простоту и компактность, возможность проведения группового обследования; также при использовании СД в определенной мере удается исключить речевые клише. К недостаткам методики СД относят необходимость использовать определенный набор шкал, среди которых могут отсутствовать значимые для испытуемого оценочные шкалы. Сравнивая СД и методику репертуарных решеток Дж. Келли, Ф. Франселла и Д. Баннистер отмечают, что «при создании семантического дифференциала Ч. Осгуд не принимал во внимание правило о диапазоне пригодности»⁷⁰. Это позволило ему выявить конструкты, имеющие «неограниченный диапазон пригодности», а именно знаменитую триаду — три его «классических» фактора: «оценка», «сила» и «активность», которые в терминологии Дж. Келли являются суперординатными конструктами⁷¹.

Виды СД, процедуры их разработки и модификации, алгоритмы применения и техники обработки данных описаны в работах В.Ф. Петренко⁷², А.Г. Шмелева⁷³, В.П. Серкина. Традиционно математическая обработка результатов, собранных посредством заполнения бланка СД, проводится двумя способами: а) методом расчета семантических универсалий⁷⁴ и б) методом факторного анализа. В целом методику СД можно охарактеризовать как одну из самых распространенных при решении исследовательских задач по изучению различных представлений и при реконструкции образа мира разнотипных групп респондентов.

В настоящем исследовании студентам университета было предложено оценить с помощью классического трехфакторного 21-шкального биполярного СД такие понятия, как «казак», «советский солдат», «былинный богатырь» и «современный герой». Сбор эмпирических

⁶⁹ Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: Учебное пособие для вузов. М.: «Пчела», 2008. 378 с.

⁷⁰ Франселла Ф., Баннистер Д.Ф. Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам / Пер. с англ. Общ. ред. и предисл. Ю.М. Забродина, В.И. Похилько. М.: «Прогресс», 1987. 236 с.

⁷¹ Osgood C.E., Suci G.J. Factor analysis of meaning // Journal of Experimental Psychology. 1955. № 5 (50). P. 325—338.

⁷² Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: Изд-во МГУ, 1983. 175 с.

⁷³ Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: Изд-во МГУ, 1983. 158 с.

⁷⁴ Серкин В.П. О возможностях метода семантических универсалий Е.Ю. Артемьевой // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 2000. № 2. С. 74—79.

данных проводился с применением Google-форм. Результаты были занесены в таблицу первичных данных и подвергнуты процедуре математического анализа: была применена методика расчета семантических универсалий, посредством которой выявлены согласованные суждения (оценки) группы респондентов в отношении предлагаемых к оценке стимулов⁷⁵. В классическом понимании семантическая универсалия — это список выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых.

В исследовании приняли участие 152 человека — студенты МГУТУ имени К.Г. Разумовского. Диагностика (заполнение бланков СД) проводилась на практических занятиях разных дисциплин в сентябре — октябре 2023 г.).

Прежде чем приступить к описанию результатов по каждому из предложенных к оценке стимулов, следует отметить, что диапазоны размаха (максимального и минимального показателей) средних значений для всех стимулов являются крайне низкими для 7-балльной шкалы. Поэтому, рассчитывая семантические универсалии оцениваемых стимулов, можно говорить о согласованности оценок, но эти согласованные оценки по каждому стимулу (составляющие его универсалию) не являются выраженными. Например, для стимула «казак» получена согласованная оценка «энергичный» по шкале «вялый-энергичный», но показатель «энергичности» не превышает 1,2 по 3-балльной шкале, а это значит, что энергичность невысокая — ниже средней.

Стимул «казак» был оценен по 21 шкале СД; согласованные оценки были получены по 8 шкалам на 80-процентном уровне совпадения оценок (и по 5 шкалам на 90-процентном уровне совпадения оценок). Образ получил следующие согласованные оценки: казак был охарактеризован студентами как сильный, упрямый, решительный, уверенный, но расслабленный (по фактору «сила»), справедливый и честный (по фактору «оценка»), энергичный (по фактору «активность»).

Как было отмечено выше, диапазон размаха максимально и минимального показателей средних значений оказался низким для 7-балльной шкалы и составил 1,6. Все согласованные оценки, составившие семантическую универсалию, оказались ниже 1,2 баллов по 3-балльной шкале, что при интерпретации может быть охарактеризовано как выраженность характеристики ниже среднего уровня.

⁷⁵ *Артемяева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики / Под ред. *И.Б. Ханиной.* М.: «Наука», «Смысл», 1999. 349 с.

То есть образ казака в представлении студентов не содержит выраженных характеристик.

Профиль реконструированного образа казака представлен в Таблице 1.

Табл. 1. Семантическая универсалия стимула «казак» на 80-процентном и 90-процентном уровнях согласованности оценок*.

| Характеристики (шкалы СД) | 80 % | 90 % | Фактор |
|---------------------------------------|-------|-------|--------|
| Слабый — Сильный | 1,02 | 1,02 | С |
| Упрямый — Уступчивый | -0,41 | -0,41 | С |
| Нерешительный — Решительный | 1,15 | 1,15 | С |
| Вялый — Энергичный | 1,19 | 1,19 | А |
| Несправедливый — Справедливый | 0,95 | — | О |
| Расслабленный — Напряженный | -0,21 | — | С |
| Неуверенный — Уверенный | 1,05 | 1,05 | С |
| Неискренний — Честный | 0,9 | — | О |
| Количество дескрипторов в универсалии | 8 | 5 | — |

* Здесь и далее в последней колонке литерами «О», «С», «А» обозначена принадлежность дескрипторов к шкалам Ч. Осгуда: «оценка», «сила» и «активность» соответственно.

На этапе планирования исследования была высказана гипотеза о соответствии образа казака архетипу героя. Для проверки этой гипотезы респондентам были дополнительно предложены для оценки три стимула — объекты, близкие к этому архетипу: «былинный богатырь», «советский солдат» и «современный герой».

Согласованные оценки образа былинного богатыря были получены по 12 шкалам на 80-процентном уровне совпадения оценок (и по 5 шкалам на 90-процентном уровне совпадения оценок). Образ получил следующие согласованные оценки: былинный богатырь был охарактеризован студентами как сильный, упрямый, решительный, расслабленный, уверенный и самостоятельный (по фактору «сила»), молчаливый (по фактору «активность»), добросовестный, добрый, справедливый, дружелюбный и честный (по фактору «оценка»). Качественно эта семантическая универсалия отличается большим набором шкал фактора

«оценка»: образ былинного богатыря в целом положительный, а согласованные оценки выше (около 1,3 по 3-балльной шкале, что может быть проинтерпретировано скорее как средний показатель).

Профиль реконструированного образа былинного богатыря представлен в Таблице 2.

Табл. 2. Семантическая универсалия стимула «былинный богатырь» на 80-процентном и 90-процентном уровнях согласованности оценок.

| Характеристики (шкалы СД) | 80 % | 90 % | Фактор |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|
| Слабый — Сильный | 1,47 | 1,47 | С |
| Молчаливый — Разговорчивый | -0,22 | -0,22 | А |
| Безответственный — Добросовестный | 1,29 | 1,29 | О |
| Упрямый — Уступчивый | -0,24 | -0,24 | С |
| Эгоистичный — Добрый | 1,045 | — | О |
| Нерешительный — Решительный | 1,24 | — | С |
| Несправедливый — Справедливый | 1,26 | — | О |
| Расслабленный — Напряженный | -0,368 | -0,368 | С |
| Враждебный — Дружелюбный | 1,11 | — | О |
| Неуверенный — Уверенный | 1,28 | — | С |
| Неискренний — Честный | 1,3 | 1,3 | О |
| Несамостоятельный — Самостоятельный | 1,13 | — | С |
| Количество дескрипторов в универсалии | 12 | 6 | — |

Согласованные оценки образа советского солдата были получены по 11 шкалам на 80-процентном уровне совпадения оценок (и по 9 шкалам на 90-процентном уровне совпадения оценок). Образ получил следующие согласованные оценки: советский солдат был охарактеризован студентами как сильный, упрямый, решительный и уверенный (по фактору «сила»), добросовестный, добрый, отзывчивый, справедливый и честный (по фактору «оценка»), деятельный и энергичный (по фактору «активность»).

Профиль реконструированного образа советского солдата представлен в Таблице 3.

Табл. 3. Семантическая универсалия стимула «Советский солдат» на 80-процентном и 90-процентном уровнях согласованности оценок.

| Характеристики (шкалы СД) | 80 % | 90 % | Фактор |
|---------------------------------------|-------|-------|--------|
| Слабый — Сильный | 1,12 | 1,12 | С |
| Безответственный — Добросовестный | 1,01 | 1,01 | О |
| Упрямый — Уступчивый | -0,32 | -0,32 | С |
| Эгоистичный — Добрый | 1,02 | 1,02 | О |
| Пассивный — Деятельный | 1,01 | 1,01 | А |
| Черствый — Отзывчивый | 0,98 | — | О |
| Нерешительный — Решительный | 1,15 | 1,15 | С |
| Вялый — Энергичный | 1,1 | 1,1 | А |
| Несправедливый — Справедливый | 1,1 | 1,1 | О |
| Неуверенный — Уверенный | 1,03 | 1,03 | С |
| Неискренний — Честный | 0,97 | — | О |
| Количество дескрипторов в универсалии | 11 | 9 | |

Согласованные оценки образа современного героя были получены по 15 шкалам на 80-процентном уровне совпадения оценок (и по 8 шкалам на 90-процентном уровне совпадения оценок). Образ получил следующие согласованные оценки: современный герой в представлении студенческой молодежи сильный, упрямый, независимый, решительный, уверенный, самостоятельный и расслабленный (по шкале «сила»); добросовестный, добрый, отзывчивый, справедливый, дружелюбный и честный (по шкале «оценка»); деятельный и невозмутимый (по шкале «активность»).

Профиль реконструированного образа современного героя представлен в Таблице 4.

Табл. 4. Семантическая универсалия стимула «Современный герой» на 80-процентном и 90-процентном уровнях согласованности оценок.

| Характеристики (шкалы СД) | 80 % | 90 % | Фактор |
|---------------------------|------|------|--------|
| Слабый — Сильный | 0,98 | — | С |

| | | | |
|---|------|------|---|
| Безответственный — <i>Добросовестный</i> | 1,07 | 1,07 | О |
| <i>Упрямый</i> — Уступчивый | 0,2 | — | С |
| Эгоистичный — <i>Добрый</i> | 0,98 | — | О |
| Зависимый — <i>Независимый</i> | 0,89 | — | С |
| Пассивный — <i>Деятельный</i> | 0,94 | — | А |
| Черствый — <i>Отзывчивый</i> | 0,95 | — | О |
| Нерешительный — <i>Решительный</i> | 1,01 | 1,01 | С |
| Несправедливый — <i>Справедливый</i> | 1,03 | 1,03 | О |
| <i>Расслабленный</i> — Напряженный | 0 | 0 | С |
| Враждебный — <i>Дружелюбный</i> | 1,09 | 1,09 | О |
| Неуверенный — <i>Уверенный</i> | 1,09 | 1,09 | С |
| Неискренний — <i>Честный</i> | 1,08 | 1,08 | О |
| Несамостоятельный — <i>Самостоятельный</i> | 1,1 | 1,1 | С |
| Раздражительный — <i>Невозмутимый</i> | 0,9 | — | А |
| Количество дескриптов в универсалии | 15 | 8 | — |

Для удобства сравнения результатов данные по семантическим универсалиям были сведены в общую Таблицу 5.

Табл. 5. Сводная таблица семантических универсалий стимулов «Советский солдат» (Сов. С.), «Былинный богатырь» (ББ), «Современный герой» (СГ) и «Казак» (К) на 80-процентном и 90-процентном уровнях согласованности оценок.

| Характеристики (шкалы СД) | Оцениваемые стимулы | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---|
| | Сов. С | Сов. С | ББ | ББ | СГ | СГ | К | К | |
| | 80 % | 90 % | 80 % | 90 % | 80 % | 90 % | 80 % | 90 % | |
| Слабый — <i>Сильный</i> | 1,12 | 1,12 | 1,47 | 1,47 | 0,98 | — | 1,02 | 1,02 | С |
| <i>Молчаливый</i> — Разговорчивый | — | — | -0,22 | -0,22 | — | — | — | — | А |

| | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|---|
| Безответственный — <i>Добросовестный</i> | 1,01 | 1,01 | 1,29 | 1,29 | 1,07 | 1,07 | — | — | 0 |
| Упрямый — Уступчивый | -0,32 | -0,32 | -0,24 | -0,24 | 0,2 | — | -0,41 | -0,41 | С |
| Эгоистичный — <i>Добрый</i> | 1,02 | 1,02 | 1,045 | — | 0,98 | — | — | — | 0 |
| Зависимый — <i>Независимый</i> | — | — | — | — | 0,89 | — | — | — | С |
| Пассивный — <i>Деятельный</i> | 1,01 | 1,01 | — | — | 0,94 | — | — | — | А |
| Черствый — <i>Отзывчивый</i> | 0,98 | — | — | — | 0,95 | — | — | — | 0 |
| Нерешительный — <i>Решительный</i> | 1,15 | 1,15 | 1,24 | — | 1,01 | 1,01 | 1,15 | 1,15 | С |
| Вялый — <i>Энергичный</i> | 1,1 | 1,1 | — | — | — | — | 1,19 | 1,19 | А |
| Несправедливый — <i>Справедливый</i> | 1,1 | 1,1 | 1,26 | — | 1,03 | 1,03 | 0,95 | — | 0 |
| <i>Расслабленный</i> — Напряженный | — | — | -0,37 | -0,37 | 0 | 0 | -0,21 | — | С |
| Враждебный — <i>Дружелюбный</i> | — | — | 1,11 | — | 1,09 | 1,09 | — | — | 0 |
| Неуверенный — <i>Уверенный</i> | 1,03 | 1,03 | 1,28 | — | 1,09 | 1,09 | 1,05 | 1,05 | С |
| Неискренний — <i>Честный</i> | 0,97 | — | 1,3 | 1,3 | 1,08 | 1,08 | 0,9 | — | 0 |
| Несамостоятельный — <i>Самостоятельный</i> | — | — | 1,13 | — | 1,1 | 1,1 | — | — | С |
| Раздражительный — <i>Невозмутимый</i> | — | — | — | — | 0,9 | — | — | — | А |
| Количество дескрипторов в универсалии | 11 | 9 | 12 | 6 | 15 | 8 | 8 | 5 | — |

Рассматривая содержание семантических универсалий оцениваемых молодежью стимулов на 90-процентных уровнях согласованности оценок (Таблица 6), можно отметить, что казак не получил ни одной согласованной характеристики по шкале «оценка». Это значит, что у респондентов не сформировалось оценочное отношение к казаку — они не могут согласованно определить «хороший» он или «плохой».

Четыре из пяти согласованных характеристик относятся к фактору «сила». Казак оценивается респондентами скорее как сильный, по этим признакам он полностью совпадает с советским солдатом.

Сравнение казака по количеству совпадающих признаков: казак — советский солдат — 4 из 5;

казак — былинный богатырь — 2 из 5;

казак — современный герой — 2 из 5.

По количеству совпадающих согласованных признаков казак оказался ближе всего к советскому солдату.

Табл. 6. Сводная таблица семантических универсалий стимулов «Советский солдат» (Сов. С.), «Былинный богатырь» (ББ), «Современный герой» (СГ) и «Казак» (К) на 90-процентном уровне согласованности оценок.

| Характеристики (шкалы СД) | Сов. С | ББ | СГ | К | |
|--|--------|-------|------|-------|---|
| | 90 % | 90 % | 90 % | 90 % | |
| Слабый — Сильный | 1,12 | 1,47 | — | 1,02 | С |
| Молчаливый — Разговорчивый | — | -0,22 | — | — | А |
| Безответственный — Добросовестный | 1,01 | 1,29 | 1,07 | — | О |
| Упрямый — Уступчивый | -0,32 | -0,24 | — | -0,41 | С |
| Эгоистичный — Добрый | 1,02 | — | — | — | О |
| Пассивный — Деятельный | 1,01 | — | — | — | А |
| Нерешительный — Решительный | 1,15 | — | 1,01 | 1,15 | С |
| Вялый — Энергичный | 1,1 | — | — | 1,19 | А |
| Несправедливый — Справедливый | 1,1 | — | 1,03 | — | О |
| Расслабленный — Напряженный | — | -0,37 | 0 | — | С |
| Враждебный — Дружелюбный | — | — | 1,09 | — | О |
| Неуверенный — Уверенный | 1,03 | — | 1,09 | 1,05 | С |
| Неискренний — Честный | — | 1,3 | 1,08 | — | О |
| Несамостоятельный — Самостоятельный | — | — | 1,1 | — | С |
| Количество дескрипторов в универсалии | 9 | 6 | 8 | 5 | |

Подведем итоги.

1. Образ казака в представлении студентов МГУТУ не содержит выраженных характеристик. Все согласованные оценки, составившие семантическую универсалию, оказались ниже 1,2 баллов по 3-балльной шкале, что при интерпретации может быть охарактеризовано как выраженность характеристики ниже среднего уровня. Это свидетельствует о несформированности образа.

2. На 80-процентном уровне совпадения оценок образ казака содержит согласованные оценки по 8 шкалам, из которых:

— 5 шкал относятся к фактору «сила» (казака представляют сильным, упрямым, решительным, уверенным, но расслабленным);

— 2 шкалы относятся к фактору «оценка» (казака представляют справедливым и честным);

— 1 шкала относится к фактору «активность» (казака представляют энергичным).

3. На 90-процентном уровне совпадений остается 5 согласованных характеристик:

— 4 шкалы относятся к фактору «сила» (казака представляют сильным, упрямым, решительным и уверенным);

— 1 шкала относится к фактору «активность» (казак энергичный).

При повышении согласованности оценок до 90 % образ казака «теряет» оценочные шкалы (он ни «хороший», ни «плохой»). Это можно проинтерпретировать как дополнительный признак несформированности образа.

4. По признаку совпадающих согласованных характеристик образ казака оказался ближе всего к образу советского солдата: на уровне ограничений 80 % из 8 согласованных шкал универсалии «казак» 7 шкал совпали со шкалами универсалии «советский солдат» (на 90-процентном уровне совпали 4 из 5 шкал).

5. По признаку совпадающих согласованных характеристик образ казака в определенной мере близок к образам былинного богатыря и современного героя:

— на уровне ограничений 80 % из 8 согласованных шкал универсалии «казак» 7 шкал совпали со шкалами универсалии «былинный богатырь»; однако при повышении ограничений до 90 % общими остаются лишь 2 согласованные характеристики (сильный и упрямый).

— на уровне ограничений 80 % из 8 согласованных шкал универсалии «казак» 7 шкал совпали со шкалами универсалии «современный герой»; однако при повышении ограничений до 90 % общими остаются лишь 2 согласованные характеристики (решительный и уверенный).

Резюмируя, можно отметить, что образ казака в представлении студентов, взаимодействующих с казаками в процессе своего обучения в вузе, оказался не сформирован, выявленные согласованные черты образа казака не выражены, а оценочные характеристики на 90-процентном уровне совпадений отсутствуют. Эксплицированный образ казака имеет некоторые черты сходства с образами былинного богатыря, советского солдата и современного героя.

Для формирования образа современного казака требуется планомерная работа, которая возможна только на основе конструктивного анализа общественного сознания.

Список литературы

1. *Артемьева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики / Под ред. *И.Б. Ханиной.* М.: «Наука», «Смысл», 1999. 349 с.
2. *Липпман У.* Общественное мнение / Пер. с англ. *Т.В. Барчунова,* под ред. *К.А. Левинсон, К.В. Петренко.* М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.
3. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. 2-е изд., доп. М.: «Эксмо», 2010. 480 с.
4. *Петренко В.Ф.* Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: Изд-во МГУ, 1983. 175 с.
5. *Серкин В.П.* О возможностях метода семантических универсалий *Е.Ю. Артемьевой* // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 2000. № 2. С. 74—79.
6. *Серкин В.П.* Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: Учебное пособие для вузов. М.: «Пчела», 2008. 378 с.
7. *Сикевич З.В.* Этнические предубеждения как основа проявления интолерантности // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 2. С. 36—53.
8. *Солдатова Г.У.* Психология этнической напряженности. М.: «Смысл», 1998. 389 с.
9. *Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М.: «Аспект-Пресс», 2008. 368 с.
10. *Татарко А.Н., Лебедева Н.М.* Методы этнической и кросс-культурной психологии: Учебно-методическое пособие. М.: Высшая школа экономики, 2011. 238 с.
11. Указ президента Российской Федерации от 09.08.2020 № 505 «Об утверждении Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021—2030 гг.».
12. *Франселла Ф., Баннистер Д.Ф.* Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам / Пер. с англ. Общ. ред. и предисл. *Ю.М. Забродина, В.И. Похилько.* М.: «Прогресс», 1987. 236 с.

13. *Шмелев А.Г.* Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М.: Изд-во МГУ, 1983. 158 с.

14. *Ядов В.А.* О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии / Под ред. *Е.В. Шороховой*. М., 1975. С. 89—105.

15. *Osgood C.E.* The nature and measurement of meaning // *Psychological Bulletin*. 1952. № 49. P. 197—237.

16. *Osgood C.E., Suci G.J.* Factor analysis of meaning // *Journal of Experimental Psychology*. 1955. № 5 (50). P. 325—338.

17. *Tagiuri R.* Person perception // *Lindzey G., Aronson E.* The Handbook of social psychology. V. 3. N. Y., 1968. P. 95.

18. *Tajfel H., Fraser C.* Introducing social psychology. Harmondsworth: Penguin, 1978. 490 p.

Сведения об авторах

Калита Виталий Владимирович, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования, зам. декана факультета социально-гуманитарных технологий Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского. E-mail: 700200@mail.ru

Юлина Галина Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования, декан факультета социально-гуманитарных технологий Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского. E-mail: galinaul@mail.ru

Information about the authors

Kalita Vitaly Vladimirovich, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education, Deputy Dean of the Faculty of Social and Humanitarian Technologies, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management. E-mail: 700200@mail.ru

Yulina Galina Nikolaevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education, Dean of the Faculty of Social and Humanitarian Technologies, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management. E-mail: galinaul@mail.ru